

ଭାରତ ଖାଦ୍ୟ ନିଗମ

ବନାମ

ଆନେଶ୍ୱର କାଳିତା ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ ଇତ୍ୟାଦି

ମାର୍ଚ୍ଚ 6, 1995

[କେ. ରାମସ୍ୱାମୀ ଏବଂ ବି. ଏଲ. ହଂସାରିୟା, ନ୍ୟାୟାଧୀଶଫଳ]

ସେବା ଆଇନ

ବରିଷ୍ଠତା - କାମଚଳା ନିୟୁକ୍ତି - ନିୟମର ବ୍ୟତିରେକ ନିୟୁକ୍ତି - ଦୀର୍ଘ ସମୟ ପାଇଁ ଚାକିରିରେ ଅବିରତ ରହିବା - ନିୟମିତକରଣ - କାମଚଳା ଅବଧିକୁ ବରିଷ୍ଠତା ଭାବରେ ଗଣନା କରାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ।

ନିୟମ ବ୍ୟତିରେକେ ଉତ୍ତରଦାତାମାନଙ୍କୁ କାମଚଳା ଭିତ୍ତିରେ ନିୟୁକ୍ତି ଦିଆଯାଇଥିଲା । ପ୍ରତ୍ୟକ୍ଷ ନିୟୁକ୍ତି ପ୍ରାର୍ଥୀଙ୍କ ଅନୁପଲକ୍ଷତା ଯୋଗୁଁ ଏହା ଦୀର୍ଘ ସମୟ ଧରି ଜାରି ରହିଥିଲା । ଉତ୍ତରଦାତାମାନଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦାଖଲ କରାଯାଇଥିବା ଆବେଦନରେ, ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ଉତ୍ତରଦାତାମାନଙ୍କ ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ କାମଚଳା ସେବାର ଅବଧିକୁ ନିୟମିତ ଭାବରେ ବିଚାର କରିବାକୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେଇଥିଲେ ଯାହା ଦ୍ୱାରା ସେମାନଙ୍କୁ ବରିଷ୍ଠତା ଏବଂ ଅନ୍ୟାନ୍ୟ ସୁବିଧା ପାଇଁ ଯୋଗ୍ୟ କରେ । ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ନିଷ୍ପତ୍ତି ବିରୁଦ୍ଧରେ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟରେ ଆବେଦନ କରାଯାଇଥିଲା ।

ଆବେଦନକୁ ଅନୁମତି ଦେଇ, ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ

ନିର୍ଣ୍ଣୟ ନେଲେ ଯେ :1. ଯଦି ନିୟୁକ୍ତି ନିୟମ ଅନୁଯାୟୀ ନହୁଏ, ଯଦିଓ ନିୟୁକ୍ତିପ୍ରାପ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିମାନେ ଦୀର୍ଘ ସମୟ ଧରି କାର୍ଯ୍ୟ ରହିଆଇପାରନ୍ତି, ତଥାପି ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ସେବା ଅବଧି ଆକସ୍ମିକ ହେବ ଏବଂ ସେଥିପାଇଁ ଏହାକୁ ବରିଷ୍ଠତା ଭାବରେ ଗଣନା କରାଯିବ ନାହିଁ । ଉତ୍ତରଦାତାମାନଙ୍କୁ ନିୟମ ଅନୁଯାୟୀ ପଦୋନ୍ନତି ଦିଆଯାଇନଥିଲା । ଯଦିଓ ସେମାନେ ଦୀର୍ଘ ସମୟ ଧରି କାର୍ଯ୍ୟ କରିଆସୁଛନ୍ତି, ତଥାପି ସମଗ୍ର ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ଅବଧିକୁ ଆକସ୍ମିକ ବୋଲି ବିବେଚନା କରାଯିବା ଉଚିତ ଏବଂ ଏହାକୁ ସେମାନଙ୍କର ବରିଷ୍ଠତା ଭାବରେ ଗଣନା କରାଯିବା ଉଚିତ ନୁହେଁ । ତେଣୁ, ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ

ସେମାନଙ୍କର ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ସେବାକୁ ନିୟମିତ ଭାବରେ ବ୍ୟବହାର କରିବାକୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେବାରେ ସ୍ପଷ୍ଟ ଭାବରେ ତ୍ରୁଟି କରିଥିଲେ । [517- E- F-518- A]

ପ୍ରତ୍ୟକ୍ଷ ନିୟୁକ୍ତି ବର୍ଗ ॥ *ଇଞ୍ଜିନିୟର ଅଧିକାରୀ ସଂଘ ଏବଂ ଅନ୍ୟାନ୍ୟ ବନାମ ମହାରାଷ୍ଟ୍ର ରାଜ୍ୟ, AIR (1990) SC 1607, ଉପରେ ନିର୍ଭର କରିଥିଲେ ।*

ଦେଖାନୀ ଆବେଦନ ଅଧିକାରିତା : ଦେଖାନୀ ଆବେଦନ ସଂଖ୍ୟା 4029-30/1995 ।

ସି.ଆର. ସଂଖ୍ୟା 793/89 ଏବଂ 4466/1991ରେ ଆସାମ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟର 13.5.1991 ଏବଂ 3.7.92 ତାରିଖର ରାୟ ଏବଂ ଆଦେଶରୁ ଏହି ଆବେଦନ ।

ଆବେଦନକାରୀ ପାଇଁ ଭି. ସି. ମହାଜନ ଏବଂ କେ. ଆର. ନାଗରାଜ ।

ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କ ପାଇଁ ଏସ୍. କେ. ନନ୍ଦୀ ।

ନ୍ୟାୟାଳୟର ନିମ୍ନଲିଖିତ ଆଦେଶ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିଲା :

ଅନୁମତି ମଞ୍ଜୁର କରାଗଲା ।

ଆମେ ଉଭୟ ପକ୍ଷର ଅଧିକାରୀଙ୍କୁ ଶୁଣିଛୁ । ଏହି ଆବେଦନଗୁଡ଼ିକ ଗୌହାଟି ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟର 15.5.1991 ଏବଂ 3.7.1992ତାରିଖର ଦେଖାନୀ ନିୟମ ସଂଖ୍ୟା 793/89 ଏବଂ 4466/91ରେ ଦିଆଯାଇଥିବା ଆଦେଶରୁ ଉତ୍ପନ୍ନ ହୋଇଛି । ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦୁଇଜଣିଆ ବିଚାରପତିଙ୍କ ଖଣ୍ଡପୀଠ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ଉତ୍ତରଦାତାମାନଙ୍କ ସମସ୍ତ କାମଚଳା ସେବାର ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ଅବଧିକୁ ନିୟମିତ ଭାବରେ ବିଚାର କରିବାକୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେଇଥିଲେ ଏବଂ ଆହୁରି ଘୋଷଣା କରିଥିଲେ ଯେ ସେମାନେ 30 ଅଗଷ୍ଟ, 1973ଠାରୁ ସହକାରୀ ପରିଚାଳକ ଭାବରେ ନିରନ୍ତର ସେବାରେ ଅଛନ୍ତି ବୋଲି ବିବେଚିତ ହେବା ଆବଶ୍ୟକ ଏବଂ ବରିଷ୍ଠତା ଏବଂ ଅନ୍ୟାନ୍ୟ ସୁବିଧା ପାଇବା ପାଇଁ ହକଦାର । ଏହି ଆଦେଶଗୁଡ଼ିକୁ ପ୍ରଶ୍ନ କରି, ଏହି ଆବେଦନଗୁଡ଼ିକ ଦାଖଲ କରାଯାଇଛି ।

ଏହା ବିବାଦରେ ନାହିଁ ଯେ ଉତ୍ତରଦାତାମାନଙ୍କୁ ନିୟମାବଳୀର ବିରୁଦ୍ଧରେ କାମଚଳା ଭିତ୍ତିରେ ନିୟୁକ୍ତ କରାଯାଇଥିଲା । ସାମ୍ବିଧାନିକ ବିଚାରପୀଠଙ୍କ ରାୟକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ *ପ୍ରତ୍ୟକ୍ଷ ନିୟୁକ୍ତି ବର୍ଗ* ॥ *ଇଞ୍ଜିନିୟର ଅଧିକାରୀ ସଂଘ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ ବନାମ ମହାରାଷ୍ଟ୍ର ରାଜ୍ୟ,*

AIR (1990) ଏସ୍. ସି.1607 ରେ ଦେଇଥିବା ରାୟ ଏବଂ ତା'ପରେ ଅନେକ ନିଷ୍ପତ୍ତିକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି, ଏହା ଏସ୍‌କ ଛିରାକୃତ ଆଇନ ଯେ ଯଦି ନିୟୁକ୍ତି ନିୟମ ଅନୁଯାୟୀ କରାଯାଏ, ଯଦିଓ ପ୍ରାରମ୍ଭିକ ପ୍ରାରମ୍ଭରେ କାମଚଳା ଆଧାରରେ ଏବଂ ଦୀର୍ଘ ସମୟ ପାଇଁ ଜାରି ରଖାଯାଏ, ସେବାକୁ ନିୟମିତ କରିବା ସମୟରେ, କାମଚଳା ସେବାର ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ଅବଧିକୁ ବରିଷ୍ଠତା ଭାବରେ ଗଣନା କରାଯିବ । ଯଦି ଏପରି ନିୟୁକ୍ତି କୋଟାରୁ ଅଧିକ ହୁଏ, ତେବେ କାର୍ଯ୍ୟନିର୍ବାହୀ ଅବଧିକୁ ବରିଷ୍ଠତା ଭାବରେ ବିବେଚନା କରାଯିବ ନାହିଁ, କାରଣ ନିୟୁକ୍ତିଗୁଡ଼ିକ ଆକସ୍ମିକ ହୋଇଥାଏ; ଏବଂ କୋଟାରୁ ଅଧିକ ନିୟୁକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିମାନେ ବରିଷ୍ଠତା ପାଇଁ ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ସେବା ଅବଧି ଗଣନା କରିବାକୁ ହକଦାର ନୁହଁନ୍ତି । ପୂର୍ବ ଦୃଷ୍ଟାନ୍ତ ସର୍ତ୍ତ ହେଉଛି ନିୟୁକ୍ତିଗୁଡ଼ିକ କୋଟା ମଧ୍ୟରେ ଏବଂ ନିୟମ ଅନୁଯାୟୀ କରାଯାଇଥାଏ । ଅନ୍ୟ ଅର୍ଥରେ, ଯଦି ନିୟୁକ୍ତିଗୁଡ଼ିକ ନିୟମ ଅନୁଯାୟୀ କରାଯାଇ ନଥାନ୍ତା, ଯଦିଓ ନିୟୁକ୍ତିପ୍ରାପ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିମାନେ ଦୀର୍ଘ ସମୟ ଧରି ଜାରି ରହିଥାନ୍ତେ, ତେବେ ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ସେବା ଅବଧି ଆକସ୍ମିକ ହୋଇଥାନ୍ତା ଏବଂ ତେଣୁ ଏହାକୁ ବରିଷ୍ଠତା ଦୃଷ୍ଟିରୁ ଗଣନା କରାଯିବ ନାହିଁ ।

ଏହି ମାମଲାରେ, ସ୍ୱୀକାରଯୋଗ୍ୟ ଯେ, ଉତ୍ତରଦାତାମାନଙ୍କ ପଦୋନ୍ନତି ନିୟମ ଅନୁଯାୟୀ ନଥିଲା; କିନ୍ତୁ ପ୍ରତ୍ୟକ୍ଷ ପ୍ରାର୍ଥୀଙ୍କ ଅନୁପଲକ୍ଷତାର ଆବଶ୍ୟକତା ହେତୁ ସେମାନଙ୍କୁ କାମଚଳା ଭାବରେ ବିଳମ୍ବିତ କରାଯାଇଥିଲା । ତେଣୁ, ଏହା କ୍ଷମ୍ପ ଯେ ଉତ୍ତରଦାତାମାନଙ୍କୁ ନିୟମ ଅନୁଯାୟୀ ପଦୋନ୍ନତି ଦିଆଯାଇ ନଥିଲା । ଅନ୍ୟ ଶବ୍ଦରେ, ସେମାନଙ୍କୁ ନିୟମର ବିରୁଦ୍ଧରେ ପଦୋନ୍ନତି ଦିଆଯାଇଥିଲା । ଯଦିଓ ସେମାନେ ଦୀର୍ଘ ସମୟ ଧରି ଜାରି ରଖିଛନ୍ତି, ତଥାପି ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ଚାକିରିକୁ ଆକସ୍ମିକ ବୋଲି ବିବେଚନା କରାଯିବା ଉଚିତ ଏବଂ ସେମାନଙ୍କ ବରିଷ୍ଠତା ଦୃଷ୍ଟିରୁ ଗଣନା କରାଯିବା ଉଚିତ ନୁହେଁ । ତେଣୁ, ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ସେମାନଙ୍କର ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ସେବାକୁ ନିୟମିତ ଭାବରେ ବ୍ୟବହାର କରିବାକୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେବାରେ କ୍ଷମ୍ପ ଭାବରେ ତ୍ରୁଟି କରିଥିଲେ ।

ତଦାନୁଯାୟୀ ଆବେଦନକୁ ଅନୁମତି ଦିଆଯାଇଛି । ଏହା ଉଲ୍ଲେଖ କରିବା ବାହୁଲ୍ୟ ଯେ ନିୟମ ଅନୁଯାୟୀ ନିୟମିତକରଣ ତାରିଖଠାରୁ ସେବା ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ, ଉତ୍ତରଦାତାମାନେ ସମସ୍ତ ସୁବିଧା ପାଇବାକୁ ହକଦାର । ଏହା କ୍ଷମ୍ପ କରାଯାଇଛି ଯେ ନିଗମ ଦ୍ୱାରା ଜାରି କରାଯାଇଥିବା ପରିପତ୍ର ଦ୍ୱାରା, ଏହି ସମୟ ମଧ୍ୟରେ ଉତ୍ତରଦାତାମାନଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଆଦାୟ କରାଯାଇଥିବା ଦରମା ସୁରକ୍ଷିତ ରହିଛି । କୌଣସି ଖର୍ଚ୍ଚ ନାହିଁ ।

ଟି. ଏନ୍. ଏ.

ଆବେଦନକୁ ଅନୁମତି ଦିଆଗଲା ।

ଅସ୍ତୀକରଣ

"ଉପଭାଷାରେ ଅନୁବାଦିତ ରାୟ କେବଳ ମକଦ୍ଦମାରେ ପକ୍ଷଭୁକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କର ସୀମିତ ବ୍ୟବହାର ଏବଂ ତାଙ୍କ ଆଞ୍ଚଳିକ ଭାଷାରେ ବୋଧଗମ୍ୟ ହେବା ନିମନ୍ତେ ଉଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଏବଂ ଅନ୍ୟ କୌଣସି ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ଏହା ବ୍ୟବହାର କରାଯାଇନପାରେ । ସମସ୍ତ ବ୍ୟାବହାରିକ ଏବଂ ସରକାରୀ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ରାୟର ଇଂରାଜୀ ସଂସ୍କରଣଟି ପ୍ରାମାଣିକ ବିବେଚିତ ହେବ ଏବଂ ସମସ୍ତ କାର୍ଯ୍ୟାନୁୟତ୍ତ ଏବଂ ନିଷ୍ପାଦନ ନିମନ୍ତେ ଏହା ଉପଯୁକ୍ତ ବିବେଚିତ ହେବ ।"

ଭାଷାନ୍ତର :

ରାମଚନ୍ଦ୍ର ସାହୁ

ଅନୁବାଦକ

ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ, କଟକ ।